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# ЛЕКЦИЯ 4

**ТЕМА. СУБЪЕКТЫ ПОРЯДКА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОМ ИЗМЕРЕНИИ**

Системность выступает неотъемлемой частью практически большинства существующих правовых явлений, в том числе и политических партий. Она свойственна как самим правоотношениям, так и правовым нормам, регламентирующим их. Именно благодаря специфике построения системных связей между правовыми нормами в юриспруденции сложился институциональный подход к исследованию правовых явлений, в силу которого с учётом предмета правового регулирования и нормативно-консолидирующих компонентов проводится качественная характеристика правоотношений и их отдельных элементов. Вместе с тем на современном этапе, в эпоху «бесконтрольного» образования новых правовых институтов, смысловое значение институционального подхода изменилось. Во многом это продиктовано рассогласованным характером в отраслевых научных исследованиях, когда любое правовое явление можно рассматривать как институт отдельной отрасли права с соответствующим категориальным аппаратом и спецификой правового регулирования. Вследствие этого в правовой доктрине наблюдается как чрезмерное расширение понятия самого института, так и неоправданное искажение институционального подхода. Поэтому довольно много правоведов, затрагивающих институциональные вопросы в юриспруденции, в действительности не отражают их сущности, а порой и вовсе вступают с ней в противоречие.

Появление институционального подхода связано с усложнением структуры общества, разрастанием представлений о социальных явлениях, о материальных и нематериальных объектах, с помощью которых развиваются отношения между людьми. Не случайно первые научные разработки в этой области происходили в экономике и социологии, где применение институционального подхода было востребовано по вполне объективным причинам. Разрозненность многих аспектов жизни требовала их надлежащего структурирования, приведения к определённому общему знаменателю, который позволял бы разграничивать как области знания, так и методы, используемые для их получения. Постепенно выработались критерии для образования и развития социальных, экономических, политических институтов. Усложнение общественного механизма напрямую отразилось на расширении круга социальных регуляторов, приоритетом среди которых стали правовые нормы. Даже их обособление от иных социальных норм имело в качестве основания институциональный характер. Теория о структуре нормы права, разработанная в Древнем Риме, уже предопределяет иерархичность в строгом механизме правового регулирования. Однако означает ли это, что подобная структурированность отражается на институциональности общественных процессов, подверженных воздействию со стороны права?

Ответить на данный вопрос учёные пытались довольно продолжительное время, и, стоит отметить, дискуссии по этому поводу продолжаются в настоящее время с той лишь разницей, что сегодня институциональную проблему поднимают даже не отраслевые, а специальные юридические науки со свойственным им стремлением увеличить количество институтов внутри отдельно взятой отрасли права. Правовым институтом на современном этапе развития научной мысли принято называть любой объект правового регулирования, имеющий хотя бы небольшой набор обособленных, с точки зрения некоторых авторов, норм, которые регулируют отношения по поводу него.

При этом институт права в представлениях целой группы исследователей, как правило, соответствует структурным особенностям определённого законодательного акта. Однако по данному аспекту мнения зачастую расходятся. Так, одни учёные полагают, что наличие отдельного нормативно-правового акта в области регламентации тех или иных общественных отношений вполне достаточно, чтобы называть данные отношения правовым институтом. Другая группа авторов уверена, что институты имеют более «узкую форму» и предлагают рассматривать в качестве таковой структурную единицу внутри нормативно-правового акта, как правило, имеющего кодифицированный характер. Третье направление среди современных исследователей связано с отождествлением в качестве правовых институтов совокупности норм, расположенных в разных правовых актах, но имеющих общий предмет регулирования в силу совпадения наименований разделов внутри законов. Встречаются и противоречивые результаты научных изысканий, в которых правовым институтом одновременно называют как группу правовых норм, регламентирующую отдельный вид отношений, так и всю отрасль права в целом. Более того, сегодня можно наблюдать тенденцию к признанию институтами даже таких правовых явлений, которые и вовсе не получили чёткого законодательного закрепления.

Такое многообразие подходов к институтам в отечественной правовой мысли объясняется целым комплексом причин. Прежде всего это значительный рост нормативного материала, выходящего за рамки существующих кодифицированных актов, с которыми традиционно связывали ту или иную отрасль права. Увеличение ведомственного нормотворчества отразилось и на процессе правообразования в современной России, в результате многие нормы из подзаконного уровня начали стремительно переходить в тексты действующих законов. Стали также очевидны дефекты предыдущей эпохи законотворчества, при которой в одном нормативном документе регламентировались совершенно не сочетающиеся друг с другом общественные отношения. Не удивительно, что отдельно взятые вопросы общественной жизни регулируются порой несколькими отраслями права, а некоторые, в силу размытости предмета правового регулирования, и вовсе оказались за отраслевыми пределами.

Немалую роль в существующем хаосе относительно институционального подхода в юриспруденции сыграло и отсутствие нормативного закрепления понятия *институт права*. Тем самым законодатель подтверждает, что в техническом смысле при создании нового нормативного материала значение институциональности тех или иных вопросов не имеет определяющей силы, то есть в процессе правотворчества институты, в отличие от отдельных отраслей права, не учитываются. В качестве причины называется непрагматичность приведения правотворческой деятельности в соответствие с институциональной структурой внутри системы права, которая к тому же имеет дискуссионный характер и подвержена непрерывным изменениям. Вследствие этого решение вопроса о наличии того или иного института права в юриспруденции целиком и полностью остаётся на усмотрении самого научного сообщества.

Действительно, наличие институциональных признаков в праве всегда имело больше теоретический, чем практический характер, что отмечается многими исследователями. Особенно актуален данный вопрос при изучении правовых явлений отраслевого характера, когда требуется установление их нормативно-правовой базы, принципов функционирования, особенности субъектного состава и другие значимые для учебного процесса элементы. При этом институциональной основой любого правового явления, как правило, выступает структура и содержание нормативно-правового акта, регламентирующего отношения внутри института. В связи с этим во многих материалах учебного характера отмечается, что система той или иной отрасли права в целом соответствует системе законодательства.

Однако далеко не все отраслевые науки совпадают по своей структуре с источниками права. Традиционно под такие критерии можно условно подвести лишь те отрасли права, в которых имеется центральный кодифицированный акт (гражданское, уголовное, семейное, жилищное, земельное право). Впрочем, даже в рамках таких отраслей права наблюдается выделение подхода о невозможности сопоставления системы законодательства с системой науки, а также с системой учебной дисциплины. Соответственно, и набор правовых институтов внутри каждой из них неодинаков. Ещё более очевидна данная проблема в отраслях права, в которых вообще отсутствует консолидированный источник. К числу таких отраслей причисляют зону действия публичного права, в частности конституционное, финансовое, экологическое право. Правда, соотношение специфических признаков указанных отраслей не однозначно, вследствие чего каждая из них рассматривается с учётом предмета и метода правового регулирования.

В рамках непосредственно процесса правового регулирования очевидно противоречие между правотворчеством и правовой наукой в части необходимости институционального подхода к правовым явлениям. Юриспруденция пронизана институтами, в то время как на законодательном уровне им не уделяется ровным счётом никакого внимания. Как следствие, нормативно-правовые акты всё чаще стали содержать нормы, установить отраслевую идентификацию которых порой становится всё сложнее. Если ранее в законах можно было наблюдать фрагментарное выделение подобных правовых норм, что имело межотраслевую особенность тех или иных явлений, то сегодня наблюдается тенденция к появлению отдельных законодательных актов, не имеющих отраслевой принадлежности. Учитывая давнюю традицию использовать законодательный материал для обоснования выделения правовых институтов и отраслей, ряд исследователей практически с момента появления таких нормативноправовых актов уверенно заявляют о возникновении новых форм в современной системе права. При этом один и тот же закон может рассматриваться как основание появления института права и как признак отраслевого обособления.

Такой разносторонний подход к порядку образования институтов продиктован не столько отсутствием их законодательного признания, сколько отсутствием «договорённости» среди учёных о том, что именно считать институтом права. Без решения данного вопроса невозможно определиться с параметрами самого институционального подхода. Казалось бы, определение правового института давно известно общей теории права как совокупность правовых норм, регулирующих отдельный вид общественных отношений. Собственно широких дискуссий относительно такого восприятия института права в современной науке не ведётся. По вопросу, что понимать под видом общественных отношений, мнения учёных значительно расходятся.

Подавляющее большинство авторов уверены, что видовой состав отношений, подверженных правовому регулированию, определяется по структуре законодательства, которое регламентирует соответствующий круг общественных отношений. Внутри этой концепции содержится множество противоречий, затрагивающих как само *законодательство*, так и его отдельные *структурные элементы*. Противоположную точку зрения высказывают представители философского направления в праве относительно собирательности образа *институт права*, в котором содержатся одновременно смысл института законодательства, института правовой науки и института юридической учебной дисциплины. В конечном итоге разграничение указанных категорий происходит в зависимости от цели выделения того или иного института права. Получив ответ на данный вопрос, можно решить проблему необходимости применения институционального подхода в целом.

Позиция учёных о привязке институциональных признаков права и законодательства слаба уже в том ключе, что не позволяет чётко разграничить такие категории, как *отрасль права*, *подотрасль права* и *правовой субинститут*, в сложной иерархии элементов современной системы права. Если отождествлять тот или иной институт права с нормативно-правовым актом или отдельным из его разделов, то можно прийти к выводу об их полном смысловом совпадении и взаимосвязанности. Таким образом, закон как определяющий признак институциональности в праве должен изначально разграничивать отношения, регулируемые им с помощью различных методов, принципов, норм и субъектов. Поскольку выделение института необходимо прежде всего по определённым специфическим чертам, свойственным тем или иным общественным отношениям и механизму их правовой регламентации, получается, что внутри каждого источника права содержатся группы норм, которые изначально наделены специальным компонентом, отличающим их не только от норм других законодательных актов, но и от норм внутри самого нормативно-правового акта. Такой подход в общем виде вступает в конфликт с юридической техникой, которая на правотворческом уровне имеет принципиальное значение. Очевидно, что нарушение требований, сформулированных в рамках юридической техники, влечёт дефектность как самого права, так и его источника.

В силу постулируемой взаимосвязи институтов права со структурой законов следует другой противоречивый вывод. Изменения в нормативно-правовых актах должны напрямую отражаться на содержании соответствующего правового института, что не согласуется со статичной функцией элементов системы права. Что касается вновь образуемых институциональных связей между правовыми явлениями, то эту зависимость в определённом виде можно проследить. Однако в части базовых правовых институтов говорить об их существенной модификации с учётом значительно меняющегося законодательства не представляется возможным. В конце концов, ключевые звенья системы права всегда остаются довольно статичными по отношению к динамично развивающемуся законодательному материалу. Невозможно, на наш взгляд, считать институтом права тот нормативно-правовой акт или его структурный элемент, который носит временный или технический характер. Поэтому соотношение законов и правовых институтов в качестве равнозначных понятий в настоящее время является архаизмом в правовой науке, тормозящим развитие представлений об институтах как базовых правовых категорий.